

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/327052428>

# Fundamentos de la investigación cualitativa. Principales diseños y métodos de investigación cualitativa. Proceso y fases de la investigación cualitativa: Formulación del problema,...

Chapter · January 2013

CITATIONS

0

READS

6,967

1 author:



[Consuelo Álvarez Plaza](#)

Complutense University of Madrid

86 PUBLICATIONS 101 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



Familias, centros de reproducción asistida y donantes: miradas cruzadas. Variaciones según modelos familiares y anonimato/no anonimato de la donación [View project](#)



Social Challenges of Medically Assisted Human Reproduction in Ibero-American Countries of Catholic Culture Tradition [View project](#)

Fundamentos de la investigación cualitativa. Principales diseños y métodos de investigación cualitativa. Proceso y fases de la investigación cualitativa: Formulación del problema, decisiones muestrales, selección de estrategias. Técnicas de investigación cualitativa

## 10.1. FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA. OBJETIVIDAD EN CIENCIAS HUMANAS

Las ciencias sociales centran su interés en el estudio de los grupos humanos y, en concreto, en su organización social, sus relaciones y su comportamiento. Básicamente dos especialidades son las que protagonizan el estudio de estos fenómenos: la sociología y la antropología cuya principal diferencia estriba en que la primera realiza estudios a gran escala, sobre sociedades grandes y complejas, mientras que la segunda funda sus inicios en el estudio de pequeñas poblaciones y poco tecnificadas.

La metodología con la que se aborda el estudio de estos fenómenos se adscribe a dos paradigmas:

- **Positivista**, que busca los hechos o causas de los fenómenos sociales independientemente de los estados subjetivos de los individuos, al entender que los hechos o fenómenos sociales son “cosas” que ejercen influencia externa sobre las personas.
- **Comprensivo** (*naturalista o humanista*), que se propone la comprensión de los fenómenos sociales en su contexto, atendiendo a sus factores condicionantes, pero sin pretender establecer relaciones causales unívocas.

### 10.1.1. Positivismo

El auge del positivismo en la década de los años treinta y cuarenta influye en las ciencias sociales, particularmente en lo que se refiere a la investigación experimental, de encuestas y de formas cuantitativas de análisis. El paradigma positivista considera que los hechos que se desprenden exclusivamente de la observación y de la experimentación pueden ser analizados de manera neutra y objetiva y que el conocimiento es válido si se basa exclusivamente en la observación sistemática y objetiva de los hechos. Parte de la creencia en una realidad exterior al sujeto que todo investigador puede identificar.

- 10.1. Fundamentos de la investigación cualitativa. Objetividad en ciencias humanas
- 10.2. Paradigmas científicos en ciencias de la salud
- 10.3. Metodología cualitativa: trabajo de campo
- 10.4. Análisis de los datos
- 10.5. Informe
- 10.6. Retos de la investigación cualitativa

Los principales dogmas del positivismo son:

- **La ciencia natural**, concebida en términos de lógica del experimento, es el modelo de la investigación social.
- **Leyes universales.** La ciencia busca la explicación de los fenómenos, centrándose en la universalización de los resultados en busca de leyes generales. Los acontecimientos son explicados siguiendo un método deductivo al apelar a leyes universales que establecen relaciones regulares entre variables y que permanecen constantes en todas las circunstancias. La explicación se basa en la búsqueda de relaciones causales que sólo pueden ser establecidas mediante el control de las variables en el experimento.
- **El lenguaje de la observación neutral.** Los únicos datos válidos son los obtenidos mediante la observación directa; en la tradición del empirismo.

Representan esta corriente de pensamiento dos padres de la sociología, Auguste Comte y el Emile Durkheim.

### 10.1.2. Cualitativo/interpretativo

Muchos científicos sociales han rechazado el positivismo sobre la base de que los datos y hallazgos son subjetivos.. Surge el paradigma comprensivo (que Hammersley denomina naturalista porque propone que los fenómenos sociales se estudien en un medio natural y no artificial); por tanto, su herramienta principal, en la obtención de datos será la *observación participante*, en la que el investigador es también actor al estar participado en los acontecimientos y procesos observados. Esta técnica de observación se lleva a cabo mediante el *trabajo de campo* que es la fase de la investigación en la que el etnógrafo produce los datos sobre el terreno.

El paradigma cualitativo contrapone a los argumentos del positivismo los siguientes postulados (Tabla 10.1):

- El **mundo social** no se puede entender mediante leyes universales que expliquen las relaciones sociales en términos de relaciones causales.
- Las acciones humanas están basadas, o inducidas por **significados sociales**: intenciones, motivos, expectativas, actitudes, razonamientos y creencias (por ejemplo, el positivismo interpretaría una acción en términos de estímulo/respuesta, mientras que el interaccionismo mantendría que las personas interpretan los estímulos, y esas interpretaciones, sujetas a continua revisión conforme el discurrir de los acontecimientos, moldean sus acciones).
- En ciencias sociales se busca la **comprensión** de los fenómenos (de ahí una de sus denominaciones), que implica el entendimiento de las acciones e intereses de las personas que componen los grupos sociales en su contexto y bajo sus diversos factores condicionantes; poniendo en cues-

tión la posibilidad de dar *explicación* de éstos en términos de causalidad (relaciones causa efecto) y de la búsqueda de leyes generales.

- La observación no es objetiva pues depende de la cosmovisión del observador.

POSITIVISMO	COMPRESIVO-INTERPRETATIVO
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lógica del experimento</li> <li>• Leyes universales</li> <li>• Observación neutral</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acción social en un contexto no reproducible</li> <li>• Comprensión de significados sociales</li> <li>• Subjetividad del investigador</li> </ul>

**Tabla 10.1.** Comparación del paradigma positivista *versus* el cualitativo-interpretativo

En consecuencia a estos postulados, la investigación cualitativa se dirige a describir y comprender la realidad que estudia, pero también a su explicación, es decir, a proponer el "por qué" de los hechos observados. El investigador no se presenta como neutro en la producción del conocimiento. La investigación cualitativa tiene la posibilidad de profundizar y diversificar el conocimiento sobre lo que las personas piensan, sienten y creen, lo que no es accesible a instrumentos "objetivos" o exactos de medición numérica. Las personas son el objeto de conocimiento y los sujetos cognoscentes.

Recientemente se están aplicando metodología cualitativa en ciencias de la salud, donde predomina el enfoque biomédico, positivista, experimental y cuantitativo, cuando hasta hace pocas décadas se consideraba la metodología cualitativa como subjetiva y "menos científica". A modo resumen se anticipa en el siguiente cuadro las fases de la investigación cualitativa:

- Las fases de la metodología de investigación cualitativa son las mismas de la investigación cuantitativa:
- Definición del problema de investigación
- Elección y operacionalización de las variables de estudio
- Definición de los objetivos o planteamiento de la hipótesis
- Elección y operacionalización de la unidad de estudio
- Elección, adaptación o construcción de técnicas e instrumentos
- Aplicación de instrumentos, recolección de datos o prueba de hipótesis
- Elaboración y discusión de resultados y elaboración de las conclusiones
- Elaboración del informe final y comunicación

**Tabla 10.2.** Fases de la investigación cualitativa

## 10.2. PARADIGMAS CIENTÍFICOS EN CIENCIAS DE LA SALUD

En función a los paradigmas analizados anteriormente, las ciencias de la salud pueden afrontar el estudio de su objeto principal, el enfermo y su enfermedad, desde dos puntos de vista contrapuestos: modelos biomédico y antropológico.

### 10.2.1. Modelo biomédico

Las tecnologías biomédicas asentadas sobre el determinismo biológico han constituido un paradigma que ha rivalizado con las ciencias biológicas en la explicación de la conducta humana y por extensión en la vida social. Basado en el paradigma positivista, presupone una jerarquía donde *los procesos biológicos determinan la vida humana*; primero las conductas individuales y sobre éstas, y sus procesos psicológicos, descansan las relaciones sociales y la producción cultural. La fuerza de determinación va de arriba hacia abajo, nunca al revés. Lo biológico es independiente de lo histórico, en cambio lo psicológico y social es dependiente de lo natural. Subyace incluso en el enfoque biopsicosocial donde queda explicitado el orden jerárquico e hilo conductor.

La biomedicina queda inscrita en este enfoque. La enfermedad es una anomalía biológica que afecta a funciones o estructuras del organismo y que se expresan mediante signos y síntomas. La restitución del problema consiste en restablecer el equilibrio biológico. Las características de este modelo son:

- **Atomización biológica**, que compartimenta el cuerpo y la enfermedad diferenciándola en especialidades que focalizan la atención del profesional.
- **Universalidad de la enfermedad**, sin distinción de lugares o culturas que modulen o maten las realidades biológicas.
- **Unicausalidad**, que relaciona cada enfermedad, y el órgano donde se asienta, con una causa única y directa. La imagen característica es la bacteria infectando a una célula, sin atender a otro tipo de consideraciones o relaciones causales más profundas.
- **Neutralidad**, según la cual las categorías nosológicas son copia de los hechos objetivos. Esta neutralidad positivista es la que niega toda modificación en la mirada del investigador producto de su cosmovisión.
- **Unidimensionalidad**, o reduccionismo biológico. Sólo son objeto de interés científico las relaciones entre agentes físicos; los efectos psicológicos o sociales son consecuencias de la alteración física que, como una carambola biológica, contamina esas dos esferas. Por tanto, las alteraciones de la

salud únicamente son vistas como una respuesta a una causa única que actúa, invariablemente, mediante una acción física que puede tener consecuencias psicológicas y sociales (epifenómenos de lo biológico, pero nunca en otro sentido).

### 10.2.2. Modelo antropológico

La visión antropológica se ha opuesto al determinismo biológico con una *visión holística* centrada en el poder condicionante de las relaciones sociales, los procesos de la economía-política y los sistemas de pensamiento, representación y valores en este orden natural y en su manipulación científico-técnica. Su planteamiento se basa en cuatro presupuestos teóricos propios del paradigma comprensivo-naturalista (Tabla 10.2):

- **Visión holística** focalizado en la biografía, relaciones sociales, representaciones culturales y procesos económicos y políticos, frente a un enfoque que atomiza el cuerpo y la enfermedad relacionado con las especialidades que se derivan de esa división.
- **Concepción particularista** frente al universalismo biológico.
- **Redes multicausales**, en la génesis de trastornos de la salud. Importa comprender, y es científicamente relevante, qué causas están detrás del hecho de que aquella célula infectada por una bacteria conduce un trastorno banal en una persona que vive en un país occidental mientras que es mortal si la padece un habitante de un país en vías de desarrollo.
- **Perspectiva crítica y constructivista** que ve las categorías biomédicas como productos de la vida social y niega la neutralidad teórica que propugna que las categorías son copia de los hechos.
- **Multidimensionalidad analítica** de la enfermedad que incluye lo social y lo cultural además de lo biológico.

BIOMÉDICO	ANTROPOLÓGICO
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Atomización biológica</li> <li>• Universalidad de la enfermedad</li> <li>• Unicausalidad</li> <li>• Neutralidad en la observación</li> <li>• Unidimensionalidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Visión holística</li> <li>• Particularismo nosológico</li> <li>• Multicausalidad</li> <li>• Constructivismo nosológico</li> <li>• Multidimensionalidad</li> </ul>

Tabla 10.2. Comparación del modelo biomédico versus el antropológico

Indudablemente los problemas que surgen de analizar al enfermo y a su enfermedad desde este último modelo no permiten a un investigador introducir al paciente y su entorno en un la-

boratorio para, aislado del mundo exterior, analizar relaciones causales unívocas y obtener leyes generales que sean de aplicación al resto de los humanos.

Los problemas que surgen del modelo antropológico consideran al enfermo como interrelacionado con un entorno, con unos intereses y motivaciones particulares, sometido a los intereses y motivaciones de otros individuos de su entorno y a los intereses y puntos de vista de las instituciones con las que ha de relacionarse dada su situación actual, lo que hace que las preguntas que se haga el investigador y las técnicas de estudio para su resolución sigan los planteamientos de la investigación cualitativa.

### 10.3. METODOLOGÍA CUALITATIVA: TRABAJO DE CAMPO

La investigación cualitativa estudia los hechos sociales partiendo de los *datos descriptivos* que se producen en la acción social: las propias palabras de personas, habladas o escritas y la conducta observada. Esta metodología es un modo de encarar el mundo empírico.

- Es **inductiva**. Se elaboran conceptos, interrelaciones y comprensiones partiendo de pautas de los datos. No se trata de recoger datos para evaluar modelos, hipótesis o teorías.
- El **investigador ve al escenario y a las personas en una perspectiva holística**. Personas, grupos, escenarios son considerados como un todo, no son reducibles a variables.
- Los investigadores cualitativos son sensibles a *los efectos que ellos mismos pueden causar* sobre las personas objeto de estudio.

Se trata de *comprender a las personas* dentro del marco de referencia de ellas mismas. Es esencial experimentar la realidad como otros la experimentan.

Al estudiar las acciones sociales de los individuos hay que tener en cuenta la existencia del observador y su subjetividad, imposible de eliminar. La metodología debe tratar estas perturbaciones, y es la única vía que conduce a una objetividad auténtica, que según G. Devereux se alcanza cuando el investigador analiza, discute y cuestiona todo dato recogido antes de aceptarlo como dato científico. También lanza una crítica a los "temas pantalla" (test, cuestionarios, etc.) con el fin de hacer invisible al investigador, cuando ellos en sí mismos producen perturbaciones ya que siempre estarán elaborados desde los presupuestos teóricos del investigador y difícilmente consideran los planteamientos de los actores sociales.

ETAPAS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA	
1. Preparación y planificación para redactar el proyecto de investigación	
2. Trabajo de campo	
3. Organización, análisis e interpretación de los datos	
4. Redacción del informe, monografía, artículo...	
PLANIFICACIÓN	PROYECTO
Marco teórico	
Qué investigar: objeto de la investigación	En el título, antecedentes, justificación e introducción
Quiénes van a investigar	Nombres de los miembros del equipo, organización
Por qué es necesario investigar	En antecedentes, introducción, interés de la investigación, fundamentación
Para qué investigar	En objetivos e hipótesis
Diseño de la investigación: Metodología	
A quienes vamos a investigar. Delimitación conceptual, espacial y temporal de las unidades de observación	Ámbito o campo de la investigación
Qué parte de esos quienes se va a investigar	Muestra
Cómo y con qué técnicas se va a investigar	Trabajo de campo: técnicas, previsión de análisis
Cuándo vamos a investigar y mediante qué secuencia de tareas	Etapas de la investigación: calendario
Con qué recursos materiales y financieros	Presupuesto

Tabla 10.3. Etapas de la investigación cualitativa

Para garantizar la **calidad del conocimiento** surgido de la investigación cualitativa, o de las ciencias llamadas “no exactas” independientemente de cuál sea el tipo de investigación, se evalúa a partir de cuatro criterios: validez interna (constatar si refleja la realidad exterior independientemente de las diversas miradas que la pudieran evaluar), validez externa (características medibles de la muestra), confiabilidad (garantizar estabilidad de los hallazgos con independencia del momento y el investigador) y objetividad (si el conocimiento se refiere al objeto y no a los sesgos o prejuicios del investigador). que se han redefinido como: credibilidad, transferibilidad, seguridad/auditabilidad y confirmabilidad, respectivamente.

En la investigación cualitativa el investigador es el instrumento de medida, y la fiabilidad de los datos que obtiene es básica para la **credibilidad de su investigación**. Si bien la inmersión en el campo es la que garantiza la validez de sus datos, debe asegurarse otros procedimientos para respaldar la credibilidad de la investigación, tales como: adoptar un compromiso con el trabajo de campo, obtener datos ricos teóricamente, triangular, hacer una revisión por parte de los entrevistados y por parte de investigadores pares y ajenos a la investigación.

### 10.3.1. El trabajo de campo

La técnica por excelencia es el *trabajo de campo*. El trabajo de campo requiere una **estructura** que permita garantizar la obtención y análisis sistemático de los datos obtenidos del contacto con los actores sociales:

1. Ubicación del escenario de investigación.
2. Observación participante.
3. Recolección de datos.
4. Límites y retirada del campo.
5. Ética en el campo.

#### A. Ubicación del escenario de investigación

El primer paso en la investigación cualitativa es la selección y el acceso al escenario en el que se va a realizar nuestra investigación. Al no ser un terreno experimental (laboratorio) sino natural (el medio en el que se desenvuelven cotidianamente los actores sociales), nuestra correcta ubicación entre la población a estudio es fundamental para la obtención de información válida.

- Es frecuente encontrarse con que **hasta que no se está realizando el trabajo de campo** no se sabe qué preguntar ni cómo; o que las preguntas no encajan, por lo que hay que variar las preguntas y las estrategias. La imagen que se tiene puede ser engañosa o falsa.
- **El escenario ideal** es aquél en el cual el observador tiene fácil acceso.
- Es preciso **negociar el acceso**.

- Se recomienda no estudiar escenarios donde **el investigador tenga una directa participación profesional o personal**.
- **Buscar porteros**, es decir, personas que puedan introducir en el campo de investigación.
- **Identificarse** antes de que la gente dude de las intenciones del investigador.
- **No** es conveniente proporcionar **detalles de la investigación**.

#### B. Observación participante

La observación participante implica la interacción social entre el investigador y los informantes en el medio de éstos y durante la cual se recogen datos de modo sistemático y no intrusivo.

El investigador, como elemento extraño del grupo que estudia, debe aprender a comportarse en situaciones singulares que componen el nuevo ambiente, y en este proceso va adquiriendo un conocimiento interno que suplanta al conocimiento externo previo. Aprehende los significados de las cosas tal como son para el actor. Como consecuencia de este forzado aprendizaje, el investigador adquiere cierta objetividad no accesible a los miembros de la cultura en cuestión, ya que los miembros de cada grupo social dan por sentados ciertos significados, que se consideran como naturales y de sentido común, aunque sólo son producto de nuestro proceso de socialización primaria en la que hemos aprendido a ver las cosas de esa manera. Esas variaciones de los modelos culturales del nativo de su significación, esos aspectos culturales tácitos, son los que interesa estudiar mediante la inmersión cultural que proporciona la observación participante y no únicamente a través del discurso de los actores que puede suponer un esfuerzo de teorización por su parte que acabe acudiendo a tipos ideales, que se adaptan al modelo oficial, pero que no dan cuenta satisfactoriamente de la realidad social.

#### Características de la observación participante

Las características de la observación participante son las siguientes:

- **Doble propósito:** al implicarse en las actividades y a la vez observarlas a fondo.
- **Atención aumentada:** no dando nada por supuesto. En etnografía el objeto de estudio se va conociendo poco a poco y van apareciendo problemáticas emergentes que pueden ir modificando las hipótesis iniciales.
- **Observación de ángulo abierto:** al estudiar también los aspectos culturales tácitos.
- **Experiencia desde dentro y desde fuera:**
  - Desde dentro porque es una inmersión buscada en el medio cultural en donde se estudia.
  - Desde fuera gracias al extrañamiento intelectual, la distancia analítica y la vigilancia epistemológica.

- **Introspección aplicada:** como instrumento de investigación personal.
- **Registro sistemático:** diario de campo, fichas analíticas, etc.

### Estrategias durante el trabajo de campo

- **Entrada en el campo:**
  - Es importante indicar a los actores sociales que toda la información recogida es confidencial.
  - Los primeros días es incómodo al no existir una relación de confianza con el investigador y ser dudoso su papel en el escenario.
  - Tomar nota siempre de todo lo ocurrido y de lo dicho por los actores sociales, así como describir el escenario y los personajes que están presentes con la finalidad de contextualizar lo más posible la acción observada.
- **Negociar el propio rol:**
  - El investigador puede tener distintos roles en el grupo social al que investiga, en función de su participación dentro del grupo (desde simple observador externo hasta plenamente participante en las prácticas sociales del grupo).
  - Una precaución esencial es evitar dejarse investigar exclusivamente lo que indiquen que se debe observar.
- **Establecer relaciones empáticas con los actores sociales.**
- **Identificar informantes clave:**
  - Se irán seleccionando aquellos actores sociales que se reconozcan como informantes privilegiados por sus especiales características y que puedan proporcionar información clave.
  - Abstenerse de desarrollar relaciones estrechas hasta haber adquirido una buena sensibilidad al escenario.

### C. Recolección de datos

El proceso de recolección de datos se lleva a cabo siguiendo las pautas que se describen a continuación.

#### Notas de campo

Durante las jornadas de investigación, se irá anotando en un *cuaderno de campo* todo acontecimiento que resulte relevante al investigador.

- Debe incluir **descripciones** de *personas, escenarios, acontecimientos y conversaciones*. Es necesario ser muy descriptivo, y en un primer apunte, poco interpretativo. Como precaución general han de diferenciarse perfectamente estos dos tipos de información.
- Tomar notas **enseguida** después de la observación o durante ella.

- **Dibujar** un diagrama del **escenario** y trazar los **movimientos** en él.
- Hacer un bosquejo de **conversaciones** y de otros **acontecimientos**.
- Recoger **fragmentos grabados**.

#### Diario de campo

Es el documento principal donde se vuelcan las notas del cuaderno de campo y en él se registra de forma cronológica todo lo observado, hasta el más mínimo detalle. Incluye los sentimientos, las reflexiones epistemológicas, las interpretaciones provisionales sobre lo observado, los temas emergentes que van surgiendo y que van modificando la investigación.

El control del sesgo exige que la información sobre datos y sentimientos, etc., venga junta pero bien diferenciada. La descripción de las observaciones no debe ser interpretativa.

#### Recomendaciones

- Se registran tanto aspectos verbales como no verbales (gestos, forma de vestir, contexto, inflexiones de la voz, etc.).
- No se debe primar lo verbal sobre lo no verbal.
- Distinguir las categorías *etic* de las *emic* (véase "Retos de la investigación etnográfica")
- No registrar a partir de inferencias. No generalizar ni resumir

#### Forma de las entradas del diario

En el diario de campo se debe poder recuperar fácilmente la información de los datos y codificar los temas. Para ello se elaborarán con la siguiente estructura:

- Comenzar cada conjunto de notas con una **carátula titulada**: fecha, lugar, momento de observación día y circunstancia en que se hizo el registro.
- Incluir **diagrama del escenario** al principio de las notas.
- Dejar un margen amplio para **comentarios del investigador** o de otros que puedan participar en el análisis de los datos.
- Emplear **comillas** para comentarios literales; de no recordarse exactamente poner "me dijo algo así como:"
- Para respetar la confidencialidad de los actores sociales usar **pseudónimos** para nombres y lugares.
- Realizar **dos o tres copias** del diario.

#### Entrevista en profundidad

La entrevista en profundidad, o cualitativa, es un intento expreso de incitación de la producción verbal en un entorno más o menos controlado por el entrevistador. Se diferencia del discurso no solicitado, obtenido durante la observación, donde se recogen discursos espontáneos y no controlados.

La entrevista en profundidad trata de ahondar en las verdades experienciales de los sujetos buscando la autenticidad. Con ella



no sólo se pretende construir la subjetividad del individuo sino comprender asuntos personales, experiencia vivida, valores, decisiones.

Se habla de la **entrevista cualitativa semidirigida** porque en ella se debe huir de la excesiva formulación de preguntas directas que pueden resultar amenazantes para el actor, al marcar excesivamente la distancia entre éste y el investigador, dando la falsa apariencia de juicio de valor. El informante al ser preguntado es posible que tienda a elaborar una respuesta, aun forzada y artificial, que cubra las expectativas del investigador. No se trata de hacer teorizar al entrevistado sobre aspectos de nuestro interés, sino preguntar por cuestiones donde se pongan en juego los valores sociales (“Hábleme sobre lo que hicieron las personas del *episodio de ayer*”). En ocasiones puede ser recomendable, incluso, no plantearlo como una encuesta, donde el actor se sienta evaluado, sino como una charla en la que el principal factor es el informante: el depositario de toda la verdad y nada más que la verdad; la única que en realidad importa que es la de él.

Taylor y Bogdam indican cuatro características de la entrevista:

- **Técnica cualitativa:** se busca el sentido y sus relaciones, no el dato numérico.
- **No directiva:** el entrevistador deja que el entrevistado derive a temas de su interés, sin forzar ni inducir y tratando que las respuestas sean espontáneas.
- **No estructurada:** no se establecen preguntas de antemano mediante un cuestionario cerrado, lo que no significa que no se pueda predefinir una entrevista:
  - ¿Qué queremos conocer?
  - ¿Cómo hay que preguntar para que esas cuestiones emerjan?
  - **Abierta:** se trata de simular una conversación entre iguales, huyendo del intercambio formal de preguntas y respuestas. Se busca que la *charla* tenga:
  - **Especificidad:** animar a que las respuestas sean concretas.
  - **Amplitud:** indagar en la gama de evocaciones experimentadas por el sujeto.
  - **Profundidad:** buscar la carga afectiva y valorativa de las respuestas para ver si la experiencia tuvo significación.

El *arte de conversar* es aprendido durante la socialización y es el mejor aprendizaje de las diversas formas de entrevista cualitativa. Esta habilidad es particularmente útil en el caso de que el investigador de campo adopte determinados roles de observación participante donde sus conversaciones se entienden como formas de entrevista orientadas por la investigación. A esto se le suele llamar **entrevista conversacional** y requiere intensidad en la escucha, observación de expresiones no verbales, además de la necesidad de que el entrevistador conozca los sobreentendidos, el vocabulario propio, los símbolos y las metáforas con los que el informante describe el

mundo. Se debe tratar al entrevistado como sujeto más que como objeto.

#### Cuestiones previas al diseño de la entrevista en profundidad

##### a) **Diseño de la entrevista en el trabajo de campo**

El diseño de una entrevista en profundidad está contenido en un diseño más amplio donde se contemplan otras técnicas cualitativas o cuantitativas. La primera decisión es si **entrevistar o no**, y por qué y para qué.

No solo interesa estudiar los hechos lo que interesa también es cómo éstos se viven y se relatan.

##### b) **¿Entrevista individual o grupal?**

Si se acepta la idea wittgensteiniana de que *toda subjetividad es social*, no hay ningún inconveniente en realizar **entrevistas individuales** para recoger las **representaciones sociales** que aparecen entreveradas de confesiones intimistas, así como de unas matizaciones y de unos disensos que difícilmente emergerían en una situación grupal.

##### c) **Dirigir la entrevista**

No cabe duda que cuando se aspira a reconstruir unos hechos o unos acontecimientos, el investigador tiene que hacer preguntas ‘directivas’ dirigidas a cerciorarse de la veracidad de lo que se dice, así como pedir que se detallen ciertos aspectos que ayuden a reconstruirlos.

Pero las **preguntas formuladas** en una entrevista deben ser **sugerencias** que permitan al informante dirigirse a aquellas áreas de su interés específico. Porque más que en hacer muchas preguntas, la clave de la entrevista antropológica reside en **escuchar**.

#### Preparación de la entrevista

Preparar una entrevista supone que es preciso prepararnos **no nosotros** mismos, proyectar el **tema** y conseguir la aceptación del **encuentro** por parte del entrevistado.

- **Documentarse** y hacerse el ánimo, componer su disposición anímica y cognitiva en términos adecuados al tema y tipo de actor.
- Disponer de un amplio **conocimiento** sobre el *contexto*, el *tema* y el *interlocutor*, lo que permitirá concentrarse mejor en el objetivo de estudio y el investigador podrá conducir la conversación con mayor naturalidad y menos preguntas.
- Elaborar una **propuesta por escrito de preguntas**, que por las características de los estudios cualitativos, será de carácter preliminar, ya que puede ir variando en el transcurso del diálogo:
  - El **enunciado de las preguntas** debe ser lo más general y amplio posible.
  - Se suele **iniciar** con preguntas del tipo: ¿Qué? ¿Cómo es percibido? ¿Cuáles? ¿Por qué?



- Se **desaconsejan** los interrogantes: ¿Cuánto? ¿Qué correlación hay? ¿Cómo es?, ya que son propios más propios del estilo de investigación cuantitativa.
  - Las preguntas no son los propósitos de investigación sino que aluden a qué es lo que se va a estudiar.
- Mediante el **diálogo** y los **temas planteados**, se busca activar los recursos culturales del actor, su sistema categorial, sus figuras de valor, sus creencias más básicas, los procesos semánticos y los focos centrales de la atención vital que les caracteriza.
  - Concertar **fecha, hora y lugar** adecuado para la entrevista, en aras a lograr una grabación que luego resulte audible y se pueda transcribir, así como disponer de tiempo suficiente para un diálogo cómodo y confidencial.

### El encuentro

El encuentro humano es lo que **preside** todo el proceso de la entrevista. Es responsabilidad del entrevistador crear esa situación de encuentro a partir de la actitud descrita más arriba. Algunos informantes prefieren que **no se registre su voz** o su imagen. Esto no impide el desarrollo de la entrevista. Sólo dificulta el registro.

La **información equivocada** puede corregirse contrastándola con la observación o con otras entrevistas, pero los contenidos humanos que busca el investigador sólo se producen si el informante pone de su parte un esfuerzo.

**No** se puede **relajar la atención** confiando en que todo lo dicho va quedando registrado. Se ha de permanecer atento para **contextualizar** adecuadamente su discurso y poder **extraer nuevas preguntas** de aquello que se va comprendiendo. Con todo, es después, al **transcribir la entrevista y releer las notas** sobre la observación de la misma, cuando se tendrá que trabajar detenidamente el contenido del discurso.

Sea cual fuere el tema, institución, ritual, pauta, estrategia o problema de la disciplina que se estudia, es muy probable que el **informante** ocupe **distintas posiciones** ante el mismo según las ocasiones y circunstancias de la vida social.

En la entrevista se debería sondear la **variabilidad de los significados** que un mismo informante puede manejar en función de esos **cambios de posición**. Igualmente, en cualquier ritual, institución o tema serán varios y distintos los tipos de actores intervinientes.

### La transcripción

Transcribir la entrevista es un proceso laborioso y, sin duda, el más tedioso del trabajo de campo. Conviene que sea el propio investigador el que realice esta tarea, de forma que al escuchar la grabación, rememore el encuentro y los detalles que permitan contextualizar el discurso del informante.

Es conveniente que sea transcrita literalmente, incluyendo comentarios sobre el tono de voz, las inflexiones, pausas, etc., que indiquen aspectos gestuales que tendrán valor interpretativo acerca del mensaje que los informantes emiten. Al hacer la transcripción conviene dejar un margen amplio para trabajar el contenido de la entrevista con anotaciones sobre distintos temas, que posteriores serán útiles para el análisis.

### D. Límite y retirada del campo

La forma de decidir cuánto tiempo se ha de permanecer en el campo de investigación, qué número de prácticas sociales se han de observar, a cuántos actores se tiene que observar y entrevistar, en definitiva, cuantificar los datos que se han de recabar, no se realiza mediante un procedimiento contable, como en las técnicas cuantitativas, que calcula el número exacto de miembros que formarán la muestra a estudio.

El hecho de abandonar el trabajo de campo es aquel momento en el que el investigador se percata de que añadir nuevos datos a la investigación no aporta una mejor comprensión del fenómeno estudiado. Glaser y Strauss han denominado a este procedimiento **saturación teórica**, y afecta tanto a los datos obtenidos, como a las categorías de análisis y al saber producido.

Este punto de saturación tiene interpretaciones diferentes según el paradigma interpretativo del investigador:

- **Post-positivismo:** los datos recogidos pueden ser considerados como representativos de una población más amplia, y por tanto los conocimientos producidos son generalizables. Las variaciones observables son explicables como casos particulares que afectan a individuos aislados.
- **Constructivismo:** la saturación permite obtener un conocimiento adecuado, amplio y profundo del fenómeno estudiado, pero matizado y condicionado al contexto de la acción. La diversidad y complejidad de los hechos humanos hace imposible la generalización del conocimiento obtenido. El saber producido permite hacer comparaciones con otros grupos.

### E. Ética en el campo

La investigación cualitativa, por implicar la interacción entre el investigador y el actor social, debe atender especialmente a la identificación de los valores y principios de acción que orientan la actividad del investigador. Estos valores serán los del respeto y buen trato a las personas, el consentimiento sensato, la evaluación de ventajas y riesgos para los participantes, la elección justa y prudente de los participantes y la confidencialidad de los datos obtenidos, el respeto a la privacidad de las personas, la no interferencia en sus actividades cotidianas y la no comisión de actos ilegales o inmorales.

En la investigación cualitativa hay tres áreas específicas en las que se dan cuestiones dignas del análisis ético:

- **La relación entre el investigador y su investigación:** derivado del hecho de que el investigador es el instrumento de medida, sus propios intereses pueden mediatizar la recogida de información, análisis e interpretación. El problema surge porque es frecuente que el investigador calle los intereses personales, profesionales o financieros que le animan.
- **La relación entre el investigador y los participantes:** durante el trabajo de campo el investigador debe de cumplir un papel dentro del grupo al que investiga. Cabe hacerse preguntas del tipo ¿qué compromisos con los investigados debe cumplir?, ¿cuáles son los intereses de los actores sociales que puedan influir en la investigación al hacer de esta un altavoz para sus puntos de vista?, ¿qué informantes privilegiará el investigador?, ¿qué papel adoptará cuando esté en situaciones reprobables: cómplice, testigo, informador?
- **La relación entre el investigador y los datos de su investigación:** el trabajo de campo lleva aparejado la creación de datos afectivos con la población estudiada. En la redacción del informe se pueden producir conflictos de orden ideológico o ético en cuanto al sentido que dar al material y cómo expresarlo.

Las principales técnicas de investigación cualitativa se resumen en la Tabla 10.4.

TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Métodos de consenso:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- Técnica Delphi</li> <li>- Grupo nominal</li> </ul> </li> <li>• Técnicas de producción del discurso: entrevista</li> <li>• Grupos de discusión</li> <li>• Método genealógico</li> <li>• Análisis de redes sociales</li> <li>• Análisis del discurso</li> </ul>

Tabla 10.4. Técnicas de investigación cualitativa

## 10.4. ANÁLISIS DE LOS DATOS

Ya hay una idea clara y se comienza a dar forma al futuro informe. Se empieza por determinar los datos científicamente válidos (analizados, discutidos y cuestionados), y se identifican las categorías analíticas y sus relaciones, distinguiendo las emic de las etic.

Si bien los procedimientos que requieren las técnicas de investigación cualitativa son básicos, lo que es más importante es la naturaleza de los datos que cada una de ellas produce, así como las circunstancias en que alcanzan sus mayores potencialidades metodológicas. La entrevista telefónica, las encuestas genealógicas, los cuestionarios e historias de vida (biogramas) son acciones verbales que permiten cuantificar datos del discurso pero no un análisis en profundidad del mismo.

Los datos cualitativos no implican necesariamente análisis cualitativo. Hay que distinguir entre análisis de los datos cualitativos y el análisis cualitativo de los datos. Un análisis cualitativo es un procedimiento discursivo y significativo de reformulación, explicitación y teorización de un testimonio, de una experiencia o de un fenómeno. El resultado no es una cantidad sino una cualidad, dimensión, extensión o conceptualización del objeto. Los métodos del análisis cualitativo pueden ser: análisis fenomenológico, análisis cualitativo por teorización y análisis temático.

### 10.4.1. Análisis cualitativo por teorización (análisis de contenido)

Probablemente es la técnica más común de análisis de los datos; consiste en tratar de generar inductivamente una teorización sobre el fenómeno cultural que se estudia, generando conceptos y relacionándolos.

1. **Codificación:** es el primer paso del análisis cualitativo y su intención es hacer inteligibles los datos pero llevarlo a cabo de manera analítica, que proporcione una nueva perspectiva sobre el fenómeno estudiado. A partir de la información etnográfica obtenida en la observación y entrevista, se procede a una lectura atenta y a organizar esta información agrupándola por temas que se reunirán en **fichas analíticas**. En el margen amplio que se acostumbra a dejar en la documentación de investigación, se van haciendo anotaciones sobre lo que se considera esencial para la comprensión del fenómeno estudiado. La lectura de las anotaciones que se hacen al margen deberían permitir la comprensión de los elementos esenciales del contenido de los registros.
2. **Categorización:** en esta fase se intenta generar categorías (expresiones abstractas con las que se designa un fenómeno cultural o social). En esta fase es interesante, además de considerar los conceptos generados por el investigador (categorías etic), hacerlo con los propios de la población investigada (emic). Las principales categorías deben definirse, identificar sus propiedades distintivas, especificar las condiciones exigibles para que la categoría exista y determinar la intensidad, duración y consistencia del fenómeno nombrado por la categoría.

3. **Relación:** sistematizar el análisis de las categorías estableciendo las relaciones entre ellas. Es la etapa más elaborada y compleja del análisis.
4. **Integración:** en esta fase se hace emerger el problema principal, el objeto de estudio definitivo.
5. **Modelización:** se trata de reconstruir la organización de las relaciones estructurales y funcionales que caracterizan el fenómeno principal que se ha establecido en la etapa anterior.
6. **Teorización:** supone la fase de consolidación, nunca definitiva, de la teorización acerca del fenómeno estudiado.

### 10.4.2. Triangulación

La investigación cualitativa es frecuentemente un proceso que emprende en solitario el investigador. Al ser él el instrumento de medida y el intérprete de los datos, se corre el riesgo de cometer continuos sesgos. La triangulación busca el establecer dos puntos de referencia que permitan una validación más adecuada de los datos y de las conclusiones obtenidas tras su análisis.

- **Validación solicitada:** consiste en someter las conclusiones del estudio al escrutinio de los actores sociales, para saber si se reconocen en las descripciones del estudio.
- **Triangulación entre diferentes investigadores:** siendo los observadores tan diferentes como sea posible para maximizar sus potencialidades.
- **Triangulación de técnicas:** comparando la información obtenida mediante diferentes técnicas.

### 10.4.3. Análisis temático

Consiste en establecer los temas generales más recurrentes que aparecen en la información obtenida. Es el análisis más sencillo dentro de los estudios cualitativos ya que, en realidad, consiste en una fase preliminar de análisis de contenido.

### 10.4.4. Análisis fenomenológico

Se trata de una técnica de reflexión que se centra en la descripción y comprensión de los datos que surgen de la experiencia vivida. En el análisis se debe volver, una y otra vez, a la experiencia más explícita y amplia y confrontar cada resultado de la investigación con la vivencia plena de los datos experimentados.

Los principios del método fenomenológico son (Stein):

- Fijar la atención en las cosas mismas; dejando fuera, en lo posible, lo oído y lo leído. La fuente es la intuición inmediata con una mirada libre de prejuicios.

- Dirigir la mirada a lo esencial. La captación de la esencia es un acto que Husserl denominó *intuición*; reside en toda experiencia particular y por ella se capta algo universal de aquello a lo que se denomina con el nombre universal (hombre, animal, planta, etc.).

Esta intuición inicial se analizará con el *método de las variaciones*, que consiste en el ejercicio intelectual de imaginar todas las posibles variaciones del fenómeno estudiado. Con ello se busca identificar todos los elementos accesorios encontrados en las distintas variaciones y aislar los elementos invariables que constituyen la **esencia** del fenómeno u objeto estudiado.

## 10.5. INFORME

La finalidad de la investigación cualitativa es comprender e interpretar la realidad tal y como es entendida por los sujetos participantes en los contextos estudiados. Los resultados han de ser compartidos, comunicados.

No es poco habitual que en este momento se vea la necesidad de volver a registrar nuevos datos ya que aparecen preguntas nuevas que no se pueden responder con la información de la que se dispone actualmente.

El informe debe incluir:

- El planteamiento del problema.
- La metodología seguida.
- Los resultados: análisis de los datos y conclusiones.

## 10.6. RETOS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

La investigación cualitativa requiere una actitud mental que exige practicar el *asombro sistemático* para interrogar a los hechos sociales que nos sorprenden y que son dignos de nuestro interés investigador. El asombro sistemático habla más de las propias impresiones y tentaciones interpretativas que del efecto de extrañeza producido por el comportamiento de los otros. Es una actitud mental llevada a la práctica metódica, ya que es imprescindible reflexionar sobre todo aquello que distingue al sujeto investigado de nosotros para tratar de comprender los fundamentos de esa forma de entender el mundo y de comportarse en él.

El investigador debe gestionar, por tanto, dos posturas contradictorias:

- Negarse a acompañar sus observaciones de unas *ideas preconcebidas en función de su propia cultura*.
- Sin por ello dejar de mantener cierta *distancia* a fin de poner sus observaciones en perspectiva con informaciones procedentes de otros contextos (Augé y Colleyn).

### 10.6.1. Anti-etnocentrismo

La tendencia a pensar que nuestra cultura es el centro de toda consideración sobre el mundo y el resto de los grupos humanos serán medidos por referencia al nuestro, se conoce como *etnocentrismo*. Esta actitud intelectual implica “el convencimiento de que *las normas por las que se rige el propio comportamiento, las pautas culturales adquiridas por el individuo durante el proceso de enculturación, son las únicas posibles, las naturales, las mejores, las más bellas, y que todos cuantos exhiban otras apenas son dignos de ser llamados humanos*” (Valdés). Cierta grado de etnocentrismo es común a todas las culturas, y en cierto modo es consustancial al ser humano, ya que todos nos situamos ante al otro con nuestra acervo cultural que es un marco de referencia imprescindible del cual partir para interpretar el mundo que nos rodea. Ahora bien, ser consciente de ello para evitar sus excesos es imprescindible en toda investigación cualitativa, y proceder a una reflexión *anti-etnocéntrica* que se extenderá en tres ámbitos: el ético, el epistemológico y el metodológico.

- **Anti-etnocentrismo ético (ética, moral):** Afirma que todas las culturas son configuraciones singulares de valores. Ninguna de ellas es superior a la otra, porque no tenemos un punto de vista ‘divino’ que nos permita establecer un juicio para afirmar qué valores son preferibles. Cualquier intento de enjuiciar los valores, tradiciones, modos de pensar y comportarse de otros estaría ya sesgado por la cultura del juez. No existen criterios universales que no sean culturales.
- **Anti-etnocentrismo epistemológico:** No existe una única manera de acceder a la realidad, cada cultura tiene el suyo y somos incapaces de establecer criterios universalmente válidos para distinguir el pensamiento científico de otros modos de pensamiento, irracionales o mágicos. No hay una separación tajante.
- **Anti-etnocentrismo metodológico:** Otros modos de vida deben ser abordados en sus propios términos para ser comprendidos. El conocimiento de otras formas de ver el mundo debe partir siempre de la suspensión de los propios modos de verlo.

Estas dos realidades que conforman dos maneras de ver el mundo han sido designadas según dos términos que expresan dos perspectivas diferentes de interpretación del comportamiento humano (Velasco):

- **Emic:** perspectiva del actor. Pretende captar la visión y el punto de vista de las personas investigadas:
  - › *¿Cómo perciben y categorizan el mundo?*
  - › *¿Qué tiene sentido para ellos?*
  - › *¿Qué conductas son apropiadas en cada ocasión y en cada contexto?*
- **Etic:** perspectiva del observador. Punto de vista del investigador:
  - › El investigador otorga mayor peso a lo que él percibe y considera como más importante.

### BIBLIOGRAFÍA

- Hammersley M, Atkinson P. *Etnografía. Métodos de investigación*. Barcelona. Paidós básica, 2001.
- Jociles Rubio MI. Las técnicas de investigación antropológica. Mirada antropológica y proceso etnográfico. *Gaceta de Antropología* [Internet], 1999 [citado el 20 de diciembre de 2012]; (15): 1-29. Disponible en: [http://Digibug.Ugr.Es/Html/10481/7524/G15\\_01mariaisabel\\_Jociles\\_Rubio.Html](http://Digibug.Ugr.Es/Html/10481/7524/G15_01mariaisabel_Jociles_Rubio.Html)
- Kuhn TS. *La estructura de las revoluciones científicas*. 1.ª ed. Madrid. Fondo de Cultura Económica, 2001.
- Martínez A. Naturaleza, cultura, enfermedad. Una crítica antropológica del modelo biomédico. *Trabajo social y salud*, 2001 diciembre; (40): 199-230.
- Mucchielli A. *Diccionario de métodos cualitativos en ciencias humanas y sociales*. Madrid. Síntesis, 2001.
- Rodríguez G, Gil J, García E. *Metodología de la investigación cualitativa*. Granada. Ediciones Aljibe, 1996.
- Stein E. *La estructura de la persona humana*. Madrid. Biblioteca de autores cristianos, 2003, pp.: 31-7.
- Valdés M. Etnocentrismo y relativismo cultural. En Barañano A, García JL, Catedra M, Devillard MJ. *Diccionario de relaciones interculturales, diversidad y globalización*. Madrid. Editorial Complutense. 2007.
- Vasilechia G. *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona. Gedisa, 2006.
- Velasco Mailló HM. *Hablar y pensar, tareas culturales. Temas de Antropología Lingüística y Antropología Cognitiva*. 1.ª ed. Madrid. Universidad Nacional de Educación a Distancia, 2008.

